

# GRANSKNINGSUTLÅTANDE

## DETALJPLAN FÖR FASTIGHETEN GÖKEN 2

### M.FL. DEL 1 – FÄRJESTADSSKOLAN

---

## Inledning

Planförslaget har upprättats med standard planförfarande enligt plan- och bygglagen (2010:900) 5 kap, vilket innebär att samrådet följs av granskningsförfarande.

Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskningstiden samt stadsbyggnadsförvaltningens kommentarer och ställningstagande till dessa.

## Planprocessen

Förslag till detaljplan för Göken 2 m.fl. har upprättats den 15 maj 2019 § 24. Förslaget har varit föremål för samråd under tiden 21 maj – 17 juni 2019. Ett informationsmöte hölls den 4 juni 2019 i Karlstadsrummet i Bibliotekshuset. Minnesanteckningar från mötet bifogas samrådsredogörelsen.

Efter samrådet reviderades planhandlingarna (enligt vad som beskrivs i samrådsredogörelsen). Planförslaget var sedan på granskning enligt PBL (2010:900) 5:18, från 17 december 2019 till 31 januari 2020. Efter granskningen har inga förändringar i sak utförts.

Under både samrådet och granskningen har planen skickats till kommunala och statliga remissinstanser samt fastighetsägare enligt fastighetsförteckning. Planen har dessutom funnits tillgänglig för allmänheten i Samhällsbyggnadshuset, på bibliotekshuset och på kommunens hemsida. Annons om granskningen var införd i VF och NWT den 18 december 2020.

Inför antagande har planområdet delats upp i två delar, en norra och en söder del. Norra delen benämns detaljplan för Göken 2 m.fl. del - Färjestadsskolan och södra delen benämns detaljplan för Göken 2 m.fl. del - 2 bostäder. Norra delen (denna detaljplan) detaljplan för Göken 2 m.fl. del 1 – Färjestadsskolan är nu aktuell för antagande och södra delen det vill säga bostadsbebyggelsens del (detaljplan för Göken 2 – bostadsbebyggelse del 2) pausas i väntan på att prövas separat.

## Sammanfattning

Totalt har 19 yttranden inkommit under granskningstiden, varav en del är utan erinringar eller av upplysningskaraktär. Inkomna synpunkter berör i huvudsak översvämningsrisker, geoteknik, stabilitet och framtagna utredningar. Även frågor om spontanidrott har berörts i ett yttrande.

## Ändringar i planförslaget efter granskningen

Inför antagandet har planområdet delat upp i två delar, norra delen, benämns detaljplan för Göken 2 m.fl. del 1 – Färjestadsskolan och söder delen, benämns detaljplan

för Göken 2 m.fl. del -2 bostäder. Uppdelning av planområdet för denna plan – del 1 - Färjestadsskolan bedöms inte påverka planens syfte, utformning eller innehåll i sådan utsträckning att den behöver ställas ut på nytt.

De justeringar som har genomförts i planhandlingarna efter granskningen består huvudsakligen av följande:

- kompletterande och beskrivning av geoteknik har bearbetats och förtydligats, planbeskrivning med hänvisning till senaste geotekniska undersökningar, rubriken **geoteknik**.
- framtagande av PM-stabilitet, bifogas.
- införande av planbestämmelse som begränsar en maximal markbelastning med hänsyn till stabilitetsförhållanden, **planbestämmelse - utförande**.

Övriga synpunkter föranledde inga ändringar av planförslaget.

## Ställningstagande

En avvägning har gjorts mellan olika enskilda och allmänna intressen vilket har resulterat i en samlad bedömning. Stadsbyggnadsförvaltningen anser därmed att detaljplanen är klar för antagande enligt plan- och bygglagens 5 kap 27 §.

Inkomna synpunkter föranleder inga väsentliga ändringar av planförslaget i detta skede. Planhandlingarna har justerats i enlighet med detta granskningsutlåtande. Ändringarna och kompletteringarna i planen efter granskningen påverkar inte planens syfte, utformning eller innehåll i sådan utsträckning att den behöver ställas ut på nytt.

## Kvarstående synpunkter

Det finns inga kvarstående synpunkter efter samråd och granskning. Samtliga synpunkter bemöts och kommenteras nedan.

## Inkomna yttranden

Yttranden med synpunkter har inkommit enligt nedanstående förteckning. Dessa sammanfattas och kommenteras nedan (kommentarer i kursiv stil). Vissa yttranden återges i sin helhet.

### Yttranden av upplysningskaraktär och utan erinran

Kultur- och fritidsnämndens arbetsutskott, Karlstads El & Stadsnät AB, Miljönämnden, Värmlands Museum och Trafikverket har meddelat att de inte har något att erinra mot förslaget.

### Yttranden från statliga remissinstanser

#### Länsstyrelsen

##### Ärendet

Rubricerat förslag till detaljplan, upprättat med standardförfarande den 25 november 2019, har översänts för granskning enligt 5 kap. 18§ plan- och bygglagen (PBL 2010:900). Planförslaget har behandlats i samråd med företrädare för Trafikverket och berörda enheter inom Länsstyrelsen vid planberedning den 20 februari 2020.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra nya bostäder och skola för att möta behovet av skolplatser i stadsdelarna Färjestad och Rud.

### Länsstyrelsens roll

Enligt PBL 5 kap. 22 § ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om förslaget enligt länsstyrelsens bedömning innebär att

- 1- ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken inte tillgodoses,
- 2- en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs,
- 3- strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken upphävs i strid mot gällande bestämmelser,
- 4- regleringen av sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår flera kommuner inte har samordnats på ett lämpligt sätt, eller
- 5- en bebyggelse eller ett byggnadsverk annars blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

### Kvarstående synpunkter från samrådet

I samrådet framförde Länsstyrelsen synpunkter om planbestämmelser, dagvatten, trafik, miljökvalitetsnormer, hälsa- och säkerhet avseende buller och översvämning samt markavvattnings. Kommunen har till granskningsskedet bemött Länsstyrelsens synpunkter och vissa justeringar har gjorts. Länsstyrelsen har kvarstående synpunkter angående planförslaget med tillhörande utredningar, översvämning samt geoteknik.

### Planförslaget med tillhörande utredningar

Detaljplanens granskningshandlingar innehåller ett flertal utredningar gällande dagvatten, översvämning, geoteknik, skyfall, buller och trafik. Länsstyrelsen konstaterar att dessa utredningar anger olika uppgifter, till exempel gällande markhöjder, och utgår därmed från olika ingångsvärden vilket bidrar till otydligheter i planförslaget.

Skoltomten är enligt Länsstyrelsen väl utredd, dock finns det kompletteringsbehov gällande geoteknikutredning. Länsstyrelsen anser däremot att den del av planområdet som planläggs för bostäder inte är utredd på tillfredställande nivå, varken när det gäller geoteknik eller översvämning.

Det är för Länsstyrelsen tydligt att utredningarna behöver ta höjd för hela planförslaget. Utredningarna behöver koordineras och speglas i varandra avseende grunddata så att läsaren kan följa en röd tråd genom planens utredningar och dokumentation. Som exempel på tvetydiga grunddata kan nämnas den lägsta befintliga markhöjden inom planområdet. Länsstyrelsen kan här utläsa fyra olika nivåer i de olika utredningarna.

### Kommentar

*Inför antagandet har planområdet delats upp i två delar, den norra delen för skolan och den södra delen för bostäder. Norra delen (denna detaljplan) som benämns detaljplan för fastigheten Göken 2 m.fl. del 1 - Färjestadsskolan är nu aktuell för antagande och södra delen det vill säga bostadsbebyggelsen pausas i väntan på att prövas i en separat plan.*

*SWECO har utifrån de framtagna geotekniska markundersökningarna och en detaljerad projekteringsutredning inklusive stabilitetsberäkning för tilltänkta skolbyggnaden daterad den 6 feb 2020 tagit fram ett PM-stabilitet. PM:et visar på att fyllning med jord upp till max 54 kPa erhålls tillfredställande lokal stabilitet och områdets totalstabilitet är därvidlag tillfredställande. Utifrån det framtagna PM:et har planen kompletterats med planbestämmelse som begränsar maximal markbelastning till 50 kPa.*

## Häls och säkerhet

### Översvämning

I samrådsförslaget redovisades två alternativa översvämningssåtgärder, invallning respektive höjning av sockel. Båda alternativen möjliggjordes på plankartan. Kommunen har i granskningsskedet valt att gå vidare med höjning av sockel som enda alternativ och har säkerställt det genom att reglera färdig golvnivå på plankartan.

Till granskningskedet har kommunen också tagit fram en riskanalys för översvämning på Länsstyrelsens begäran. I detta sammanhang påtalade Länsstyrelsen vikten av att beakta översvämningens risker för funktionen skola samt funktionen bostad. Vidare betonades behovet av redovisning av de konsekvenser som kan uppstå i planens kringliggande områden på grund av de åtgärder som planen möjliggör.

Kommunen har däremot valt att enbart analysera risker och åtgärder för planerad skola och helt utelämnat bostadsdelen i både översvämningsskeden samt riskanalysen. Detta anser Länsstyrelsen är en brist som behöver kompletteras då det är av stor vikt att rätt översvämningssåtgärd även tillämpas för bostäderna samt att planhandlingarna tar höjd för och redovisar konsekvenser på kringliggande område.

#### *Kommentar*

*Efter granskning har planområdet delats upp i två delar, den norra delen för skolan och den södra delen för bostäder. Norra delen (denna detaljplan) som benämns för Göken 2 m.fl. del 1 – Färjestadsskolan är nu aktuell för antagande och södra delen det vill säga bostadsbebyggelsen prövas i en separat plan.*

I riskanalysen gör kommunen ställningstagandet att ny skola inte är samhällsviktig då den inte innehåller förskola eller fritidshem. Planbestämmelsen på plankartan anger däremot endast bestämmelsen [S] – skola vilket innebär att det inte finns något hinder för uppförande av förskola. Detta gör att verksamheten i genomförandefasen kan bli samhällsviktigt vilket leder till en annan typ av hantering av översvämningens fråga enligt Boverkets tillsynsvägledning. Kommunen behöver här utveckla resonemanget ytterligare.

#### *Kommentar*

*Planbestämmelsen för markanvändning (S<sub>1</sub>) preciserat och begränsat så att det endast tillåts grundskola.*

Länsstyrelsen har, med hänsyn till de olika markangivelserna, en svårighet att avläsa hur mycket marknivån i planområdet de facto behöver höjas. Enligt de höjder som anges varierar behovet att höja marknivån mellan 70 - 110 cm för att nå den nivå som plankartan anger. Kommunens slutsats i samrådsredogörelsen att beräknad högsta nivå inte går att tillämpa inom planområdet då detta innebär ytterligare 70 cm uppfyllnad finner Länsstyrelsen svårtolkad.

#### *Kommentar*

*Rent generellt har markuppfyllning att göra med var tilltänkta byggrätten för skolan förutsatts att ligga. Kommunen vill förtydliga att byggrätten för tillkommande skola förutsatts att ligga på den delen av planområdet, där marknivå ligger på +47.50 RH (2000). Detta innebär att upphöjning av marknivå pga. översvämningens nivå från Klarälven vid 200-årsflöde i värsta fall kan bli max 70 cm.*

Länsstyrelsen vill i sammanhanget lyfta fram byggnadernas placering i planområdet. Det finns exempelvis en yta som planläggs som **PARK** som inte översvämmas vid en 200-årsnivå i Klarälven. Ur en översvämningssynpunkt förefaller denna yta lämpa sig bättre för bostäder än den som idag är planlagd för ändamålet. Länsstyrelsen önskar att kommunen kompletterat handlingarna med vilka strategiska val som gjorts utifrån översvämning.

Angöring till skolan säkerställs genom att Blönduosgatan ligger över 200-årsnivån. Det är svårare att utläsa hur angöringen till bostäderna ska ske vid en 200-årsnivå, särskilt i den sydvästra delen av planen då det möjliggörs för parhus, alternativt friliggande villor. Falkgatan översvämmas vid en 200-årsnivå varför det är viktigt att kommunen säkerställer en fungerande angöring till dessa bostäder.

#### *Kommentar*

*Frågeställningarna hör till planområdets södra del som kommer att hanteras när nästa plan - detaljplan för Göken 2 m.fl. del 2 - bostäder prövas.*

I alla granskningshandlingar återkommer kommunen till sina egna riktlinjer för översvämning. Då Länsstyrelsen granskar och rådgör utgår det från Boverkets tillsynsvägledning. Kommunen behöver tydligare redovisa hur dessa två dokument relaterar till varandra.

#### *Kommentar*

*Utöver det resonemanget som i tidigare sked under samrådet (se samrådsredogörelsen – översvämningensrisk, sida 6) framförts vill kommunen komplettera med några extra skäl till varför ett avsteg från Boverkets riktlinje bör accepteras:*

- *Läge för skolverksamheten som kan möta ca 700 elever har utgått från ett geografiskt förhållande som ligger mellan två stora stadsdelar Rud och Färjestad, dvs. ett centralt läge som ligger mittemellan båda två stadsdelarna.*
- *Etableringen av den tilltänkta skolan handlar om en skolverksamhet som funnits och bedrivits sedan 1960-talet fram till idag, dvs. en pågående skolverksamhet på samma läge.*
- *Områdets tillgänglighet till både kollektivtrafik och gc-vägar som bidrar till en hållbarresande som stämmer väl med kommunens miljömål.*
- *Ägoförhållanden (kommunal mark) och befintliga infrastruktur som kan utnyttjas på ett bättre sätt vilket är viktig utifrån samhällsekonomi.*

*I övrigt bedöms det att både kommunens riktlinjer för översvämningar och Boverkets tillsynsvägledning först och främst utgår från ett funktionskrav. Kommunen menar att funktionen för bostäder inom upptagningsområde för Färjestadsskolan vid högsta vattennivåer inte kan bibehållas, när vatten, avlopp, el, och värme inte fungerar. Det är därför ett avsteg från översvämningsskydd mot högsta vattennivåer bör vara acceptabelt och motiverat.*

## **Geoteknik**

Kommunen har i planarbetet tagit fram ett geotekniskt PM och en markteknisk undersökningsrapport (MUR). Utredningarna är framtagna i oktober 2018 och har endast undersökt marken inom området för den planerade skolan, inte bostäderna.

#### *Kommentar*

*Kommunen vill tydliggöra att de framtagna undersökningarna (MUR och PM-geoteknik) daterad oktober 2018 har tidigare i november 2018 kompletterats med bostäderna. Men pga. något*

*misstag har Länsstyrelsen inte fått möjlighet att ta en del av framtagna kompletteringar, (MUR och PM-geoteknik) daterad oktober 2018 med kompletteringar i november 2018 bifogas.*

Utifrån genomförd undersökning anges att marken är sättningkänslig. Detta kan utgöra ett problem vid uppfyllnader i området, vilket i sin tur leder till att så låg golvnivå som möjligt förespråkas. Det anges också att en kompletterande undersökning erfordras med uppgifter om byggnadernas läge, utbredning av laster i plan samt nivå på färdigt golv och kringliggande mark.

Länsstyrelsen ser att den geotekniska utredningen har utförts tidigt i planprocessen innan placering av byggnader och golvnivå var känd. Placeringen av byggnader har senare i processen reglerats på plankartan och lägsta golvnivå har säkerställts till +48,20 (RH2000).

Då lägsta nivån inom planområdet, enligt geotekniskt PM, är +47,10 (RH2000) innebär detta att marken som mest kan behöva fyllas upp 1,1 meter för att klara en 200-årsnivå i Klarälven. Den geotekniska undersökningen behöver klargöra om en uppfyllnad av området till +48,20 (RH2000) är möjligt ur geoteknisk synvinkel.

#### *Kommentar*

*Kommunen vill tydliggöra att marknivåer där byggrätterna tillåts ligger lägst på + 47,50 RH 2000 vilket innebär att uppfyllnad av området i värsta fall kan uppgå till 70 cm. Övriga marknivåer som ligger under 47.50 RH 2000 förutsätter planen att användas för bl.a. varutransport, parkeringar, skolgård osv.*

Vidare anser Länsstyrelsen att geoteknisk undersökning även ska ge svar på frågan om området kan fyllas upp till högsta beräknad nivå för Klarälven.

Länsstyrelsen har remitterat planhandlingarna för yttrande till Statens geotekniska institut, SGI, yttrande bifogas. Länsstyrelsen kan konstatera att inga stabilitetsberäkningar har utförts för varken befintliga eller framtida förhållanden inom planområdet vilket inte är acceptabelt.

Länsstyrelsen anser att de geotekniska förutsättningarna avseende stabilitet behöver klarläggas innan detaljplanen antas. Stabilitetsberäkningar behöver utföras för de belastningar som möjliggörs enligt planförslaget. Om det efter utredningen finns behov av eventuella åtgärder eller restriktioner behöver dessa säkerställas på plankartan och beskrivas i planbeskrivningen.

#### *Kommentar*

*Inför projektering av skolbyggnaderna har den 6 feb 2020 SWECO tagit fram ett detaljerat projekteringsunderlag i form av markundersökning där stabilitetsberäkningar också utförts. Den framtagna undersökningen visar på att fyllning med jord upp till ca 3 meter dvs. markbelastning upp till max 54 kPa kan erhållas tillfredställande lokal stabilitet. Utifrån detta har planen kompletterats med planbestämmelse om största tillåtna markbelastning i kPa, se planbestämmelsen på plankartan - **Belastning på markytan får ej överstiga 50 kPa (5 ton m<sup>2</sup>)**. Planbeskrivningen har också kompletterats med upplysning om största tillåtna markbelastning. Sammanfattningen bedömer kommunen att utifrån de framtagna geotekniska undersökningarna och planens restriktion om maximal markbelastning innebär exploateringen inte några risker för lokal stabilitet.*

### Prövningsgrundande synpunkter

Länsstyrelsen kan med stöd av 11 kap. 10 § PBL besluta att pröva kommunens beslut att anta en detaljplan. Länsstyrelsen bedömer det som sannolikt att planen kommer att tas in för prövning avseende hälsa och säkerhet gällande översvämning samt geoteknik om den antas i nuvarande form.

Plan- och bostadssamordnare Magnus Ahlstrand har fattat beslut i detta ärende. Plan- och bostadshandläggare Amanda Bäckström har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också planhandläggare Meda Andersson medverkat.

#### *Kommentar*

*Frågorna har kommenterats under respektive avsnitt ovan.*

### Statens geotekniks institut

#### Yttrande över granskningshandling daterad 2019-11-25

Statens geotekniska institut (SGI) har av Länsstyrelsen Värmlands län erhållit rubricerad detaljplan med begäran om yttrande. SGI:s yttrande avser geotekniska säkerhetsfrågor såsom ras, skred och erosion. Grundläggningsfrågor och miljötekniska frågor, såsom hantering av radon, ingår således inte i granskningen.

Planen omfattar hela fastigheten Göken 2 och delar av fastigheterna Färjestad 2:1 och Rud 2:1. Området begränsas av Blönduosgatan i öster, Falkgatan i väster och småbostadsbebyggelse i både norr och söder.

Detaljplanens syfte är att skapa möjlighet att uppföra nya bostäder och skola för att möta behovet av skolplatser i stadsdelarna Färjestad och Rud.

#### Underlag

- Planbeskrivning med tillhörande plankarta upprättad av Karlstads kommun, daterad 2019-11-25.
- PM-Geoteknik, Karlstads kommun, Färjestadsskolan, ny detaljplan geoteknisk undersökning, Sweco, daterad 2018-10-29.
- Markteknisk undersökningsrapport (MUR), Karlstads kommun, Färjestadsskolan, detaljplaneändring, Sweco, daterad 2018-10-25.

#### SGI:s synpunkter

Enligt planbeskrivningen utgörs undergrunden överst av fyllning av blandade jordmassor med upp till ca 1,5 m mäktighet, som underlagras av mycket lös siltig lera och lera med en mäktighet som varierar mellan 1.0 och 11.0 m.

Inga stabilitetsberäkningar har utförts för varken befintliga eller planerade förhållanden. I Teknisk PM Geoteknik anges att områdets totalstabilitet är tillfredsställande.

SGI rekommenderar generellt att en geoteknisk utredning utförs i detaljplaneskedet för att klarlägga de geotekniska förutsättningarna för planändamålet. Geoteknisk utredning avseende stabilitetsförhållandena måste klarläggas med lägst detaljerad utredningsnivå enligt IEG Rapport 4:2010 alternativt IEG Rapport 6:2008 Rev 1.

SGI rekommenderar att stabilitetsberäkningar utförs för de belastningar (fyllning och byggnader) som kommer att tillåtas enligt detaljplanen.

Sammanfattningsvis ser SGI från geoteknisk säkerhetssynvinkel att fortsatt planläggning är möjlig förutsatt att de geotekniska förutsättningarna avseende stabilitet klarläggs under detaljplaneskedet, enligt synpunkter ovan. Krävs det åtgärder eller restrikt-

ioner bör dessa på ett plantekniskt godtagbart sätt säkerställas i detaljplanen dvs. belastningsrestriktionerna redovisas på plankartan och beskrivs i planbeskrivningen.

#### *Kommentar*

*Synpunkten har beaktats, se kommentar till Länsstyrelsens synpunkt, rubriken Geoteknik.*

## **Region Värmland**

### Övergripande

Kollektivtrafiken i området utgörs av Karlstadsbuss baslinje 3 som trafikerar mellan Rud och Jakobsberg. Linje 3 har ett utbud om 20-minuters trafik under vardagar som förtätas lite i rusningstrafiken.

### Påverkan

Detaljplanen skapar förutsättningar för ett ökat kollektivtrafikresande på linje 3.

### Konsekvenser på kort sikt

Inom den närmaste tiden planeras inga ytterligare åtgärder.

### Konsekvenser på lång sikt

Långsiktigt är bedömningen att kollektivtrafikresandet från Ruds centrala delar i högre utsträckning flyttas över till den östra sidan genom utbyggnaden av Karlstadstråket via Mossgatan. Det finns dock fortsatt behov av kollektivtrafik via Horsensgatan och Blönduosgatan. Den nya bebyggelsen stärker detta behov.

### Viktiga aspekter för kollektivtrafik

Tillgänglighet till kollektivtrafiken i form av närhet, utbud, service etc. är viktiga faktorer för resandeutvecklingen. Att tillföra nya bostäder i närhet till de befintliga kollektivtrafikstråken är därför positivt. Det är också viktigt med god framkomlighet för kollektivtrafiken. Vid etablering av skolor och i synnerhet grundskola är det viktigt att gångvägar och kopplingar mellan kollektivtrafikens hållplatser och målpunkter särskilt beaktas

#### *Kommentar*

*Stadsbyggnadsförvaltningen delar uppfattningen. Synpunkten stämmer väl med förslagna torgytan som ska knyta ihop bl.a. entré till skolan, idrottsballen, övergångsstället, cykelstråket, busshållplatsen, mm.*

## **Lantmäterimyndigheten**

Baskartan bör uppdateras då den är äldre än sex månader. Lantmäterimyndighetens övriga synpunkter från samrådet har blivit tillgodosedda.

#### *Kommentar*

*Inför antagande har grundkartan uppdaterats.*

## **Yttranden från kommunala remissinstanser**

### **Teknik- och fastighetsnämnden**

#### **Granskningsyttrande.**

Teknik- och fastighetsförvaltningen har deltagit i framtagandet av granskningsförslaget och har inget att erinra förutom nedanstående kommentarer:



### Gator och trafik:

Gång- och cykelvägen söder om skoltomten har stora höjdskillnader och kan kräva en mer omfattande konstruktion inklusive räcke. Konstruktionen kan innebära att det blir smalt och därmed svårt att snöröja. För att förenkla den framtida skötseln föreslås utrymmet för gång- och cykelvägen utökas till 8 meter för att rymma en slänt mot skoltomten. Med ett gatuutrymme på 8 meter så förutsätts det att den intilliggande bostadstomten höjs till samma höjd som gång och cykelvägen för att undvika slanter mot den fastigheten.

#### *Kommentar*

*Gc-vägen på det avsnittet har utökats till 8 meter.*

Återvändgator ska ha vändningsmöjligheter för sophämningsfordon. Vändmöjlighetens mått ska anpassas efter de fordon som används. Detaljplanen är utformad så att en vändplats på ungefär 16 meter rymms inom befintligt gatuutrymme mellan bostadstomt och småhus om en separerad gång- och cykelväg ska rymmas intill vändplatsen. Det innebär att en minibuss kan vända. I dagsläget finns det en separerad gång- och cykelväg där vändplatsen föreslås och denna bör finnas även fortsättningsvis.

#### *Kommentar*

*Frageställningar vidarebefordras till detaljplan för fastigheten Göken 2 m.fl. del 2 – bostäder för beaktande.*

### VA och dagvatten:

Det saknas ett u-område i plankartan för de dagvattenledningar som går från Blönduosgatan till parkområdet.

#### *Kommentar*

*Planförslaget har kompletterats med ett u-område som säkerställs ovan nämnda dagvattenledningar.*

## **Yttranden från företag och organisationer**

### **Skanova AB**

Skanova har teleanläggningar inom planområdet, enligt en bifogad karta. Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning. Denna ståndpunkt ska noteras i planhandlingarna.

Vi önskar **u-området** över gul heldragen linje som korsar fastigheten, se bifogad skiss. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den och tar hänsyn till de arbeten som måste utföras i samband med detta samt i god tid informerar Skanova.

#### *Kommentar*

*Planen har redan säkerställt teleledningen genom ett u-område som tidigare sparats för elledning- ar. Planbeskrivningen har också förtydligats med att olägenheter och kostnader som uppkommer med flyttning ska bekostas av exploitören, se planbeskrivning rubriken Ekonomiska frågor.*

## Postnord Sverige AB

Postnord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta Postnord i god tid på [utdelningsforbattringar@postnord.com](mailto:utdelningsforbattringar@postnord.com) för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

En placering som inte är godkända leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

### *Kommentar*

*Eftersom planområdet uppdelats i två delar bör frågeställningen inte till den här planen utan frågan vidarebefordras till södra delen som handlar om byggrätter för bostäder alltså detaljplan för fastigheten Göken 2 m.fl. del 2 - bostäder.*

## Hyresrättsföreningen

Vi i hyresgästföreningen Karlstad har tagit del, men gör inga övriga tillägg än att vi vill ni ska beakta grönområden

### *Kommentar*

*Planförslaget med nuvarande utformning har beaktat grönytefaktor dels genom en stor grönyta med beteckning (**PARK**) på allmän platsmark och dels genom en begränsning av byggrätten på kvartermark (**prickmark**) som kommer att vara grön i form av skolgård.*

## Yttranden från fastighetsägare, grannar och allmänhet

### Boende på Skoghmsgatan 3

Behovet av näridrottsplats har inte tillgodosetts i förslaget. Det måste finnas utrymme för spontanidrott i Rud /Färjestadsområdet.

Att ni skriver att idrottsplanen endast används för klassfotboll är väldigt fel. Planen har använts för spontanidrott i 60 år. Kanske ännu längre. Det är mycket verksamhet på kvällar o helger. Trots att kommunen misskött gräsplan och vägrat spola grusplanen för skridskoaktiviteter de sista 30 åren.

Varför ska barn och ungdomar som bor på Rud och Färjestad ha sämre förutsättningar till Spontanidrott? Bara för att det inte finns någon idrottsklubb med klubbhus på området som välkomnar alla. Vad är Karlstads kommuns ”policy” för Spontanidrottsplatsen?

### *Kommentar*

*Grönytan som är betecknad (**PARK**) på plankartan är allmän platsmark som får användas för bl.a. spontanidrott. Inom kvartermark för skolan, på skolgården finns också möjligheten för*

*bollplan, basketkorgar, lekplatser, lekutrustning i form av gungor, sandlådor mm som kan användas av både barn och ungdomar på kvällen, helger och sommar, när skolan är stängd, se idéskiss för skolgården sidan 11 i planbeskrivningen. Utöver detta förutsätter planen också en modern idrottshall som används för idrottsverksamheter efter skoltid vilket är positivt utifrån idrottsverksamhet. Frågan kring kommunens policy för spontantidrottsplats är inte en planfråga utan den har vidarebefordrats till Kultur- och fritidsförvaltningen.*

### **Boende på Horsensgatan 1**

Flytta infarten till parkeringen 50 - 100 m norrut för att inte hamna precis nedanför bostadshuset på Horsensgatan 1.

#### *Kommentar*

*Planen reglerar inte var in- och utfarten ska ligga utan det är en projekteringsfråga som kommer att hanteras i senare skede när planen genomförs. Det som illustrationskartan redovisar är bara ett alternativ av olika lösningar. Kommunen menar att hela remsan som ligger mellan Bländuosgatan och förslagna p-platser är tillgänglig för infarten. Önskemålet vidarebefordras till projektgruppen för beaktande vid projektering.*

---

Granskningsutlåtandet är sammanställt och kommenterad av stadsbyggnadsarkitekt  
Ossman Sharif, den 27 april 2020.