

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

INLEDNING

Detaljplanen för ny gång- och cykelbro Råtorp/Färjestad upprättas med standardförfarande enligt plan- och bygglagens 5 kap. Under samrådet inkom synpunkter på detaljplanen, vilket har resulterat i att en efterföljande granskning av detaljplanen har genomförts. Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskningstiden samt kommunens ställningstagande till dessa.

PLANPROCESSEN

Samråd enligt plan- och bygglagens (PBL) 5 kap. 11 § ägde rum mellan den 20 oktober och den 25 november 2016. Inkomna synpunkter resulterade i några mindre förändringar av detaljplaneförslaget. Synpunkter under samrådet, samt ställningstaganden till dessa, redovisas i samrådsredogörelsen.

Detaljplanen har nu varit utställd för granskning enligt PBL 5 kap 18 § under tiden 20 februari – 13 mars 2017. Planen har skickats till kommunala och statliga remissinstanser, fastighetsägare enligt fastighetsförteckning samt boende i närområdet. Planen har dessutom funnits tillgänglig för allmänheten i Samhällsbyggnadshuset, på bibliotekshuset och på kommunens hemsida.

SAMMANFATTNING

Femton (15) yttranden har inkommit under granskningstiden, varav sex (6) är av upplysningskaraktär eller utan synpunkt. Övriga inkomna synpunkter handlar huvudsakligen om ett ifrågasättande av den ekonomiska prioriteringen och brons verkliga samhällsnytta.

STÄLLNINGSTAGANDE

Inkomna synpunkter under granskningstiden har inte varit av sådan karaktär som föranleder någon förändring av detaljplaneförslaget.

Stadsbyggnadsförvaltningen anser att detaljplanen är klar för antagande enligt plan- och bygglagens 5 kap 27 §.

INKOMNA YTTRANDEN

Femton (15) yttranden har inkommit under granskningstiden, varav sex (6) av dessa är utan synpunkt.

Yttranden utan synpunkter

Yttranden utan synpunkter har inkommit från Trafikverket, Sjöfartsverket, Naturvårdsverket, kultur- och fritidsförvaltningen, miljöförvaltningen, teknik- och fastighetsförvaltningen och Karlstads El- och stadsnät AB.

Yttranden från statliga remissinstanser

Länsstyrelsen Värmland

I samrådet framförde Länsstyrelsen synpunkter om brons påverkan på bottenfauna, vattentäkt, landskapsbild och gestaltning, påverkan på parkering och trafikmönster. Länsstyrelsen lyfte även frågan om segelfri höjd.

Kommunen har till granskningskedet utvecklat underlaget och Länsstyrelsen har därför inga avgörande kvarstående synpunkter som inte tas om hand i prövning enligt annan lagstiftning. En fråga om miljö kvalitetsnormer för vatten och den nya utformningsbestämmelsen har dock väckts.

Miljö kvalitetsnormer

Länsstyrelsen noterar att avsnittet om miljö kvalitetsnormer (MKN) för vatten i bifogad miljö konsekvensbeskrivning felaktigt redovisar gamla normer. Nya normer beslutades i december 2016 varför en bedömning av planens påverkan på vattenkvaliteten behöver relateras till de nya normerna.

Utformning/gestaltning

Kommunen har till granskningen ändrat utformningsbestämmelsen och utvecklat ett resonemang om gestaltungsprinciper i planbeskrivningen. Den nya utformningsbestämmelsen hänvisar till planbeskrivningen. Länsstyrelsen vill i sammanhanget framföra att en bestämmelse inte ska hänvisa till andra dokument utan lämpligt är att beskriva avgörande aspekter i bestämmelsen på plankartan.

Strandskydd

Länsstyrelsen motsätter sig inte kommunens förslag om upphävande av strandskydd enligt planförslaget.

Prövningsgrundande synpunkter

Länsstyrelsen kan med stöd av 11 kap. 10 § PBL ta in en detaljplan för prövning. Länsstyrelsen kan av det nu aktuella planförslaget och av i dagsläget kända förhållanden inte se att de föreslagna åtgärderna kommer att föranleda någon prövning.

Kommentar: Synpunkter angående miljö kvalitetsnormer vidarebefordras till ansvarig utförare, dvs. teknik- och fastighetsförvaltningen. Miljö konsekvensbeskrivningen revideras inför kommande ansökan om vattenverksamhet till mark- och miljödomstolen.

Stadsbyggnadsförvaltningen låter bestämmelse om gestaltungsprinciper ligga kvar. Bedömningen är att utformningen av gång- och cykelbron är av stor vikt samtidigt som materialval inte helt går att fastslå i ett så här tidigt skede i processen.

Yttranden från sakägare enligt fastighetsförteckning

Boende Kvistrumsgatan

Jag motsätter mig detaljplanen för ovan nämnda bro med följande skäl:

- 1) bron kommer att begränsa vattenledens framtida användning för båttrafik, det var t.ex. inte länge sedan älven var flottningsled och vi vet i dag inte hur transportbehoven ser ut framledes,
- 2) för oss som bor på Råtorp kommer bron att leda till olägenheter då den i stor utsträckning kommer att användas för att parkera på Råtorp vid evenemang på Färjestad. Gatorna på Råtorp är dimensionerade för boende och inte för evenemang.
- 3) det torde saknas behov för att använda bron för t.ex. arbetsplatspendling; och
- 4) det finns redan en bro ett stycke nedströms det föreslagna läget där Karlstads kommun nyligen lagt ut stora medel för att göra en dubblerad cykelramp.

Sedan tycker jag att det är ekonomiskt oansvarigt av Karlstads kommun att planera att lägga ut en bra bit över 40 miljoner kronor på detta projekt.

Kommentar: Den planerade bron kommer att ha en segelfri höjd på minst 3,25 meter över medelvattennivån. Det bedöms inte innebära några stora konsekvenser eftersom flera andra broar runt Karlstads tätort är uppförda enligt den principen, vilket begränsar båttrafiken redan idag. Se Samrådsredogörelse för stadsbyggnadsförvaltningens tidigare kommentarer angående trafik och ställningstaganden.

Yttranden från övriga

Synpunkt 1

Jag ifrågasätter nyttan av cykelbro mellan Färjestad och Råtorp. Inte minst ur miljösynpunkt. Det senaste, att bron ska göras i trä och för att undgå problem med halka på vintern, värmas upp. Hur är det tänkt att det ska ske?

Vidare kan det knappast vara till nytta för arbetspendling då båda stadsdelarna saknar större arbetsplatser. Den nya nedgången vid brofästet fyller väl upp behovet att ta sig över älven på ett säkert sätt.

Att vi sen ska korta vägen med 2,5 - 3 km känns också lite bakvänt ur hälsosynpunkt. Istället ska vi väl stimuleras till att röra på oss lite mer? Och verkligen inte till en kostnad av 43 miljoner, troligen mer.

Tänk om och använd pengarna till där de bättre behövs. Vård, skola, bättre vägar och varför inte föra in dem i en pott för det efterlängtrade Resecentrum?

Tack för ordet!

Kommentar: Se Samrådsredogörelse för stadsbyggnadsförvaltningens tidigare kommentarer angående träbeläggning, halka och ställningstagande.

Synpunkt 2

Jag tycker inte att samhällsnyttan att bygga bron är tillräcklig, de flesta som kommer att nyttja bron är väl besökare till ishallen. Parkeringsproblemen flyttas till andra sidan älven och de smala tvärgatorna på Råtorp är inte dimensionerade för det. Låt brons budget på 40 miljoner (troligtvis mera) gå till förskolan, skolan och vården i stället.

Synpunkt 3

Helt onödigt att bygga en bro för 43 miljoner, då det redan finns en mellan Skåre och norra infarten till Färjestad. Tänk förnuftigt och lägg pengarna på bättre saker bland annat asfaltering av Färjestad vägen som är i behov av det, bussgata och allt.

Synpunkt 4

Som Skårebo förstår jag inte att det skall behövas en gång-och cykelbro över älven mellan Råtorp och Färjestad. När det planeras utökad bebyggelse mellan Fiskartorpet och Skårebron. Då är det bättre med en gång- och cykelväg från Färjestad upp till Skårebron och bredda bron med en gång-och cykelbana. Tänk till.. Tänk rätt. Då kan man cykla eller springa på båda sidorna om älven och då behövs ingen bro Råtorp-Färjestad. punkt-slut.

Kommentar: En påbyggnad på Skårebron och förlängning av gång- och cykelväg längs östra Klarälsstranden har varit tidigare studerade alternativ, men avvisats av tekniska och ekonomiska skäl.

Synpunkt 5

Bra ide' med bro över älven, men sett till tjänstemäns svar på frågor & synpunkter i Minnesanteckningar Samrådsmötet, verkar samhällsnyttan inte helt övertygande! Man har förhoppningen att behovet av bron kommer att öka med åren, eftersom att man skriver att det" kan ta ett tag för gående och cyklister att "hitta dit". Som sagt bra

med broar, men se till att handla upp ytterligare en bro mellan Romstad och Sommaro, strax söder om Centralsjukhuset. Denna bro skulle underlätta för personalen till Värmlands största arbetsplats, men framförallt blir samhällsnyttan betydligt större i detta alternativ om bron även dimensioneras för att klara en transport med Ambulans. Självklart bör alla broar dimensioneras för att klara av en ambulanstransport!

Alltså: bygg gärna broar men Underlätta för fri väg för ambulans trafik, det kan vara livsavgörande om tidpunkten sammanfaller med rusningstrafik, eller eventkollisioner på Färjestad.

Synpunkt 6

Har man gjort en undersökning på hur många som dagligen kommer att ha användning för denna cykelbro Råtorp-Färjestad? Vilka pendlar idag mellan dessa stadsdelar och jobbar/bor på andra sidan älven? Känns VÄLDIGT onödigt att lägga så mycket pengar på denna cykelbro, särskilt nu när man också har byggt en ny cykelramp inte långt ifrån där bron är planerad. Tycker det känns PINSAMT att vår kommun planerar bygga denna bro. Finns väl så många andra hål att stoppa dessa miljoner i? Tänk efter FÖRE handling denna gång, räcker med pinsamheter som tex konsten som är målad på cykelbanan från stan till Älvåker De pengarna hade verkligen kunnat användas till något annat.

Kommentar: Se Samrådsredogörelse för stadsbyggnadsförvaltningens tidigare kommentarer angående bedömning av samhällsnyttan och ställningstagande.

Synpunkt 7

Som boende på Stockfallet kan man fundera på prioriteringarna när man bygger ut möjligheterna för en säker och bra cykelväg, det har diskuterats en ny cykelväg utefter Fogdemyrsgatan mot Rud men inget verkar att hända, På Stockfallet sker ju idag en stor utbyggnad av nya bostäder och vi kan ju också tycka att det vore bra och tryggt med en bra cykelväg utan att ta vägen över Lorensberg. En bro över Klarälven till Löfbergs arena från Råtorp för 40 milj. kan jag tycka är dåligt sätt att använda våra skattemedel. Sträckan som man skall spara vid cykling till Gymnasiet på Rud eller Universitetet som presenterades i ett reportage i radion i samband med presentationen av bygget, är det värt 40 miljoner? När man nu har byggt en cykelramp på Borgmästarbron och med cykelvägsanslutningar både mot söder norr och öst.

Är det inte dags att sätta fokus på fler områden i Karlstad och inte bara Råtorp och Skåre !!!

Synpunkt 4 (protestlista; 10 underskrifter)

Arbetet för en bro mellan Råtorp och Färjestads Lila Arena fortskrider

Tidsvinst för cyklister c:a 10 minuter. Beräknad kostnad drygt 40 miljoner kr, erfarenheten säger att slutnotan kommer att bli betydligt högre.

Det är uppenbart stötande att på detta sätt förvalta skattemedel samtidigt som anrika Skutberget läggs ner, vilket är ett viktigt inslag i kommunens friskvårdsplan från 1986. En nedläggning som mötts av massiva protester från kommunens innevånare.

Särskolans estetprogram läggs ner. m.m. Verksamheter som drar en bråkdel av vad kostnaderna blir för en bro och som ett fåtal är positiva till.

Dessutom finns betydande resursbehov inom äldreomsorg, skola, hemtjänst osv. Där 40 miljoner skulle komma många kommuninnevånare till stort gagn.

Diskussionsgruppen "Dispyterna" har studerat projektet och bedömt samhällsnytta och kostnader och tillbakavisar bestämt det planerade bygget.

Undertecknade kräver att förarbetena omedelbart stoppas och projektet förpassas till papperskorgen.

MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN

Granskningsutlåtandet är sammanställt på stadsbyggnadsförvaltningen i Karlstad 2017-03-23 av stadsbyggnadsplanerare Emelie Öhrn, Karlstads kommun.